



Lima, noviembre de 2010

**Política y burguesía en el Perú
El Partido Civil antes de la
Guerra con Chile**

Ulrich Mücke



IFEA
INSTITUTO FRANCÉS DE ESTUDIOS ANDINOS
UMIFRE 17, CNRS - MAEE

IEP
Instituto de Estudios Peruanos

Índice



Prefacio	11
Introducción	13
PRIMERA PARTE: SOCIEDAD Y POLÍTICA	35
Capítulo 1. La burguesía limeña	37
Capítulo 2. El pensamiento político liberal	65
Capítulo 3. La sociedad civil	85
Capítulo 4. El Partido Civil	109
SEGUNDA PARTE: ELECCIONES Y PARLAMENTO	135
Capítulo 5. La campaña electoral de 1871-1872	137
Capítulo 6. Las elecciones de 1871-1872	175
Capítulo 7. El Congreso de la República	185
TERCERA PARTE: EN EL PODER	241
Capítulo 8. Los artesanos	243
Capítulo 9. Manuel Pardo como Presidente de la República	259
Capítulo 10. El Partido Civil en las provincias	281
Conclusiones	301
Apéndices	309
Referencias citadas	333

Índice de figuras

Figura 1: Fundación de clubes electorales del Partido Civil	147
Figura 2: El número de clubes electorales del Partido Civil	147
Figura 3: Grupos parlamentarios en la Cámara de Diputados	232
Figura 4: Grupos parlamentarios en el Senado	234
Figura 5: El tamaño del Partido Civil en la Cámara de Diputados	236
Figura 6: Promedio de diferencia entre mayoría y minoría en las votaciones del Congreso	236

Índice de cuadros

Cuadro 1: Resumen de los balances de Manuel Pardo (1864-1873)	50
Cuadro 2: Los miembros del Partido Civil según posición social y cargos directivos dentro del partido	117
Cuadro 3: Miembros de asociaciones en el Partido Civil	131
Cuadro 4: Miembros del Partido Civil y asociaciones civiles	132
Cuadro 5: El rol de los miembros de asociaciones en el Partido Civil	132
Cuadro 6: Distribución geográfica de los clubes electorales del Partido Civil (1871)	149
Cuadro 7: Correspondencia de Manuel Pardo durante la campaña electoral (1871)	155
Cuadro 8: Resultados de las elecciones presidenciales 1871-1872	184
Cuadro 9: Votaciones nominales en la Cámara de Diputados	189
Cuadro 10: Votaciones nominales en el Senado	189
Cuadro 11: Asuntos votados en votaciones nominales en la Cámara de Diputados	191
Cuadro 12: Asuntos votados en votaciones nominales en el Senado	192
Cuadro 13: Participación en las votaciones nominales en la Cámara de Diputados	193
Cuadro 14: Participación en las votaciones nominales en el Senado	194
Cuadro 15: Grupos parlamentarios en la Cámara de Diputados (1864-1878)	195
Cuadro 16: Grupos parlamentarios en el Senado (1868-1876)	197
Cuadro 17: Padrones de votación en la Cámara de Diputados	238
Cuadro 18: Padrones de votación en el Senado	238

Prefacio

La historia de este libro comienza con mi tesis de doctorado que defendí en 1997 en la Universidad de Hamburgo. Fue publicada con algunas modificaciones en 1998. Mis investigaciones posteriores fueron incluidas en el libro cuando se tradujo al inglés y se publicó en University of Pittsburgh Press en 2004. El libro que el lector tiene en sus manos es, pues, mi tercer intento de comprender una parte de la historia política peruana y en especial el surgimiento del Partido Civil. Por un lado el libro se basa en los dos libros anteriores, por el otro hay cambios importantes. He vuelto a redactar algunas partes del libro, he corregido otras y naturalmente he incluido y debatido nuevas publicaciones sobre el tema. Espero que el resultado sea una interpretación más sólida y más profunda.

Dado que el libro tiene una trayectoria tan larga hay un sinnúmero de personas que han contribuido de una manera u otra a su historia. Me limito a mencionar a muy pocas de ellas para no escribir un libro sobre la historia de este texto. Mi tutor de tesis fue Horst Pietschmann y Renate Pieper fue uno de los miembros del comité. Para mí resultó ser una combinación feliz que me ayudó mucho en mi formación como historiador.

Mis investigaciones en Lima no habrían tenido éxito sin la ayuda de muchas personas, entre las cuales destacan los empleados y directores de los archivos a los que acudí. Aparte de ellos hay que mencionar a algunos historiadores que

compartieron sus conocimientos y tesoros conmigo. El finado Félix Denegri Luna me abrió su biblioteca donde pude estudiar todos los documentos que encontraba. José Carlos Martín me explicó muchísimos detalles del Partido Civil y me dejó estudiar gran cantidad de documentos del partido de los cuales posee copias. Scarlett O'Phelan Godoy me invitó a su grupo de investigación y así me introdujo al mundo de los historiadores limeños. Con Jesús Cosamalón mantuve un sinnúmero de conversaciones sobre el siglo XIX que muy pronto se reflejaron en mis textos. También en Lima conocí a Nils Jacobsen que desde aquel entonces me ayuda con sus críticas acertadas y comentarios informados.

La investigación para este libro fue apoyada económicamente por el Servicio Alemán de Intercambio Académico (DAAD), por la Fundación Friedrich Naumann (Friedrich Naumann Stiftung) y por las universidades de Erfurt y de Hamburgo. Carlos Contreras, Marcos Cueto y Georges Lomné tuvieron la amabilidad de ofrecerme la publicación con el Instituto de Estudios Peruanos y el Instituto Francés de Estudios Andinos. Javier Flores Espinoza tradujo el texto del inglés al español, Victoria Romano revisó la traducción y corrigió las partes que yo había redactado en español y Manuel Bonilla y Vanessa Ponce de León dispusieron el texto para la publicación.

Agradezco su apoyo a todas las personas e instituciones mencionadas. Es obvio que sin la ayuda de ellas y la de muchas más este texto no existiría.

Hamburgo, octubre de 2010

Introducción

El Partido Civil fue «el primer partido moderno» y, durante más de medio siglo, «el principal conductor del debate y del quehacer político» en el Perú (Contreras & Cueto, 1999: 124-125). Sin embargo, no existe ninguna monografía dedicada a la historia de este partido y se desconocen hasta los datos más básicos, como por ejemplo quiénes fueron sus miembros y sus dirigentes, cuáles fueron sus órganos y cómo se financió. Esta ausencia se explica, sobre todo, por los enfoques predominantes en los estudios de la historia política del Perú decimonónico. En la historiografía peruana solo hubo tres momentos en los cuales surgió un interés por el Partido Civil sin que este interés hubiera resultado en una investigación de fondo. En la década de 1930 los historiadores peruanos comenzaron por vez primera a volcar su atención sobre Manuel Pardo, el fundador y primer jefe del Partido Civil (Pardo, 1935; Revoredo, 1939; San Cristóbal, 1945; López, 1947). Tras el derrocamiento de Augusto B. Leguía en 1930, las investigaciones estuvieron fundamentalmente dirigidas a rehabilitar a los políticos a los cuales éste había expulsado del poder, en particular a José Pardo Barreda, hijo de Manuel, quien fue Presidente del Perú en dos ocasiones. La bibliografía académica de este periodo se limitó a describir la vida y obra intelectual de Manuel Pardo, y le presentó en forma completamente idealizada. Se le retrató, no como un jefe de partido, sino más bien como un teórico político y un estadista liberal y moderado que iba a democratizar y modernizar el país en beneficio de todos los peruanos, sin importar su clase social. Debemos agradecer a dichos estudios no solo el habernos brindado una primera interpretación consistente,

sino también la publicación de la mayoría de los discursos y ensayos de Pardo. Sin embargo, tales investigaciones defendieron una visión de la historia como una sucesión de grandes hombres y no estudiaron el Partido Civil como una organización política.

La imagen actual del Partido Civil ha quedado definida fundamentalmente por un debate que tuvo lugar en la década de 1970, que giró en torno a la significación del mercado mundial para el desarrollo peruano. La teoría de la dependencia parecía poder explicar por qué el Perú no logró industrializarse a pesar de las enormes rentas procedentes del comercio de exportación del guano (Maignushca, 1967; Hunt, 1984). Según Heraclio Bonilla, la integración del Perú en el mercado mundial no logró crear una burguesía nacional sino más bien, una «clase rentista y parasitaria» que no tenía interés alguno por las inversiones productivas y que limitó sus actividades económicas a la consignación del guano (Bonilla, 1974: 33, 40). Bonilla sostenía que en el Perú decimonónico no hubo una burguesía ni tampoco un «proyecto nacional» (Bonilla, 1974: 164; Yepes, 1972; Cotler, 1992; Burga & Flores Galindo, s. f.). Mientras en los años treinta los investigadores solamente se interesaron por Manuel Pardo como gran hombre, en los años setenta se concentraron únicamente en las estructuras sociales y económicas. Pero en ningún momento se estudiaron las fuerzas políticas como por ejemplo el Partido Civil. Con todo, los supuestos implícitos del método sociológico iban a ser la imagen estándar de este partido. Dicho enfoque sostiene, en primer lugar, que la actividad política se produce a resultas de las estructuras sociales y económicas subyacentes y, en segundo lugar, que los grupos políticos corresponden a intereses socioeconómicos claramente distinguibles. Según esta postura basta contar con el análisis de clase, puesto que los grupos políticos meramente sirven para transferir estos intereses a la esfera política.

Por ello hacia finales de la década de 1980 se podía hablar del «olvido de la historia política» (Guerra, 1989: 603), al referirse al siglo XIX tanto en las investigaciones peruanistas como latinoamericanistas en general.

«En consecuencia, la bibliografía contiene grandes vacíos en la investigación de cuestiones del todo centrales, tales como la historia del parlamentarismo o de los sistemas políticos en los siglos XIX y XX» (Pietschmann, 1992, vol. 1: 19).

Mientras los historiadores influidos por la teoría de la dependencia se concentraron en la dependencia económica estructural luego de la independencia política, otros autores enfatizaron la «herencia colonial», la

cual era entendida como una distorsión de las estructuras sociales debida al largo periodo colonial (Henrique Cardoso & Faletto, 1969)¹.

Muy pronto se empezó a criticar tanto la antigua historia patria como la historiografía dependientista subrayando la importancia de las dinámicas locales e internas para la historia del Perú (Flores Galindo, 1977; Manrique, 1987). En este contexto se realizó un gran número de estudios sobre la historia política peruana en el siglo XIX. Se analizó al Estado, al derecho público, al pensamiento político, a las clases bajas rurales y urbanas como actores políticos, al caudillismo, a las elecciones y a las dinámicas políticas locales (Tantaleán, 1983; De Trazegnies, 1992; Gootenberg, 1993; Thurner, 1997; Mallon, 1983; García-Bryce, 2004; Aljovín de Losada, 2000; Aljovín de Losada & Núñez, 2006; Ragas, 2006; Walker, 1999; Demélas, 2003; Peralta Ruíz, 1991; Chambers, 2003). Así, en el transcurso de unas dos décadas se cambió por completo la idea que se tenía de la historia, sobre todo política, del siglo XIX. Dentro de esta revisión historiográfica, se ubica el tercer momento de interés en la historia del Partido Civil. En los años 1990 Carmen McEvoy empezó a publicar varios estudios sobre el pensamiento político de Manuel Pardo (McEvoy, 1994; 1997; 2004). Muy parecido a los enfoques de los años 1930, McEvoy describió a Pardo como un hombre sabio y bueno que buscaba lo mejor para el país. Mientras los historiadores de los años 1970 no se habían interesado por el Partido Civil por considerarlo una mera «traducción» de intereses económicos (Bonilla, 1974: 89), McEvoy se limitó a describir la retórica política de Manuel Pardo sosteniendo que esta significó un «proyecto nacional», al cual también denominó «utopía republicana», «proyecto cívico-republicano» y «republicanismo de corte democratizante» (McEvoy, 1994: 308; 1997: 438).

Pero el Partido Civil no fue una junta de accionistas ni un club literario sino una asociación que buscaba organizar y ganar poder político. Llama la atención que nadie haya preguntado cómo lo hicieron. Puede haber dos razones para esta falta de interés. En primer lugar, en las últimas décadas se ha prestado mucha atención a rescatar el rol de las clases subalternas en la historia del Perú². Después de un silencio demasiado largo sobre los esclavos, los

●
¹ Para el Perú, véanse por ejemplo Bonilla (1975-1977: 5 vols.), en especial *Los mecanismos de un control económico* (vol. 5: 104-121); Cotler (1992). Para América Latina, Halperín (1993); Stein & Stein (1970). Para una crítica de la teoría de la dependencia, véase Packenham (1992).

² Para la historia social del Perú decimonónico, véase Aguirre (2002: 445-501).